

EVEREST

F I N A N S E



BOCIAN
P O Ż Y C Z K I

Skonsolidowany raport roczny

Grupy Kapitałowej Everest Finance

za okres od 1.01.2014–31.12.2014

Data sporządzenia raportu 27.05.2015 r.

Spis treści

3

SPIS TREŚCI	2
ROZDZIAŁ 1. PISMO ZARZĄDU	4
ROZDZIAŁ 2. PODSTAWOWE INFORMACJE O JEDNOSTKACH OBJĘTYCH SKONSOLIDOWANYM SPRAWOZDANIEM FINANSOWYM	5
ROZDZIAŁ 3. WYBRANE SKONSOLIDOWANE DANE FINANSOWE	6
ROZDZIAŁ 4. ZDOLNOŚĆ EMITENTA DO WYWIĄZYWANIA SIĘ ZE ZOBOWIĄZAŃ WYNIKAJĄCYCH Z WYEMITOWANYCH OBLIGACJI SERII A	8
ROZDZIAŁ 5. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ ORAZ ZASAD SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	9
5.1. Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz przyjęte zasady (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów (także amortyzacji), pomiaru wyniku finansowego oraz sposobu sporządzania sprawozdania finansowego	9
5.2. Sprawozdanie Zarządu na temat działalności Grupy Kapitałowej Emitenta	9
5.2.1 Zdarzenia istotnie wpływające na działalność Grupy Kapitałowej, jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego	10
5.2.2 Przewidywany rozwój Grupy Kapitałowej	18
5.2.3 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	19
5.2.4 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	19
5.2.5 Informacja o akcjach własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu	24
5.2.6 Posiadane przez Grupę Kapitałową oddziały (zakłady)	24
5.2.7 Instrumenty finansowe w zakresie	25
(1) ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Grupa	25
(2) przyjętych przez Grupę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń	25
5.2.8 Wskaźniki finansowe dla działalności Grupy Kapitałowej	26

5.2.9	Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Grupy Kapitałowej ze zobowiązań wynikających z wyemitowanych dłużnych instrumentów finansowych	28
Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Jednostka dominująca prowadzi działalność		28
	Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą	28
	Ryzyko związane z regulacjami prawnymi	28
	Ryzyko związane z otoczeniem konkurencyjnym	29
	Ryzyko związane z wydłużeniem postępowań sądowo-egzekucyjnych	30
	Ryzyko związane z instytucją upadłości konsumenckiej	30
Czynniki ryzyka związane z działalnością Jednostki dominującej		31
	Ryzyko związane z ostrzeżeniem publicznym zamieszczonym na stronie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego	31
	Ryzyko związane z planowaną ekspansją terytorialną i zwiększeniem skali działania	33
	Ryzyko utraty kluczowych pracowników	33
	Ryzyko uznania postanowień wzorca umowy z klientem za niedozwolone	34
	Ryzyko utraty płynności	35
	Ryzyko związane z windykacją wierzytelności posiadanych przez Jednostkę dominującą	36
	Ryzyko związane z pożyczkami udzielonymi przez akcjonariuszy	36
	Ryzyko związane z negatywnym PR	36
	Ryzyko związane z niesprawnością systemu informatycznego	37
	Ryzyko podwyższenia stóp procentowych	37
	Ryzyko związane z wprowadzeniem nowych produktów	38
ROZDZIAŁ 6. OŚWIADCZENIA ZARZĄDU EMITENTA		39
ROZDZIAŁ 7. ZAŁĄCZNIKI		41

Rozdział 1. Pismo Zarządu

Szanowni Państwo, Drodzy Obligatariusze!

Działając w imieniu Zarządu Komplementariusza spółki Everest Finanse Spółka z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu przedstawiamy Państwu Skonsolidowany Raport Roczny Spółki wraz opinią i raportem biegłego rewidenta HLB M2 Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.

z siedzibą w Warszawie.

W okresie 01.01-31.12.2014 r. Grupa Kapitałowa Everest Finanse konsekwentnie realizowała przyjętą strategię rozwoju. Utworzone zostały kolejne 4 oddziały Spółki: w Warszawie i w Katowicach. Wynik finansowy za ubiegły rok kształtuje się na poziomie 30,2 mln zł i jest wyższy o 50,39% od wyniku osiągniętego w roku 2013. Na koniec grudnia 2014 r. Spółka zatrudniała 335 osób na umowę o pracę oraz 1.398 Doradców Klienta zatrudnionych na podstawie umowy o świadczenie usług.

Serdecznie zapraszamy do zapoznania się raportem.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Marek Jankowski
Marek Jankowski

V-ce Prezes Zarządu
Damian Hawryluk
Damian Hawryluk

Marek Jankowski

Damian Hawryluk

Prezes Zarządu

V-ce Prezes Zarządu

Komplementariusz

EVEREST FINANSE Spółka z o.o. Sp.k.

Rozdział 2. Podstawowe informacje o jednostkach objętych Skonsolidowanym Sprawozdaniem Finansowym

Jednostki objęte Skonsolidowanym Sprawozdaniem Finansowym prezentuje poniższa tabela:

Nazwa jednostki	Zależność	Udział jednostki dominującej w jednostce zależnej	Przedmiot działalności
Everest Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.	Jednostka dominująca	-	Udzielanie pożyczek pieniężnych
Everest Capital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jednostka zależna	Jednostka dominująca posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym jednostki zależnej	Finansowa działalność usługowa (64.99.Z. – Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych).

Na mocy art. 58 ust. 1 Ustawy o rachunkowości skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Everest Finanse nie obejmuje danych finansowych Spółki SOLTEX Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w której Jednostka dominująca posiada 100% udziałów.

Rozdział 3. Wybrane skonsolidowane dane finansowe

Wybrane dane finansowe z rachunku zysków i strat	w tys. PLN		w tys. EUR	
	1.01–31.12.2014	1.01–31.12.2013	1.01–31.12.2014	1.01–31.12.2013
I. Przychody netto ze sprzedaży	102 205,04	81 012,82	24 420,59	19 300,25
II. Zysk ze sprzedaży	24 943,92	22 682,50	5 960,03	5 403,81
III. Zysk z działalności operacyjnej	13 368,54	13 619,60	3 194,24	3 244,69
IV. Zysk brutto	30 296,32	20 088,40	7 238,92	4 785,80
V. Zysk netto	30 210,93	20 088,40	7 218,51	4 785,80
VI. Amortyzacja	4 042,41	3 099,24	965,88	738,35

Wybrane dane finansowe z bilansu	w tys. PLN		w tys. EUR	
	31.12.2014	31.12.2013	31.12.2014	31.12.2013
Aktywa trwałe	16 458,16	13 857,77	3 861,33	3 341,48
Aktywa obrotowe	241 625,73	172 042,71	56 689,05	41 484,06
Aktywa razem	258 083,88	185 900,47	60 550,38	44 825,54
Kapitał własny	84 474,84	53 185,91	19 819,07	12 824,53
Należności długoterminowe	1 273,17	1 315,64	298,70	317,24
Należności krótkoterminowe	7 525,58	2 122,06	1 765,61	511,69
Inwestycje długoterminowe	2 250,88	1 841,49	528,09	444,03
Inwestycje krótkoterminowe	233 521,62	169 376,75	54 787,70	40 841,23
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	2 035,77	664,29	477,62	160,18
Zobowiązania długoterminowe	30 152,72	35 908,78	7 074,28	8 658,56
Zobowiązania krótkoterminowe	35 625,13	18 768,87	8 358,19	4 525,67
Rozliczenia międzyokresowe bierne	106 871,19	77 316,00	25 073,60	18 642,94

Wybrane dane finansowe z rachunku przepływów pieniężnych	w tys. PLN		w tys. EUR	
	1.01–31.12.2014	1.01–31.12.2013	1.01–31.12.2014	1.01–31.12.2013
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	434,44	2 075,46	103,80	494,45
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	1 243,49	3 314,70	297,12	789,68
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-306,45	-5 534,80	-73,22	-1 318,59

Informacja na temat przeliczenia kursu EUR:

Sposób obliczenia kursu EUR/PLN	1.01–31.12.2014	1.01-31.12.2013
Dla danych z RZiS i przepływów pieniężnych przyjęto średnią arytmetyczną średnich kursów dziennych NBP w okresie objętym sprawozdaniem.	4,1852	4,1975

Sposób obliczenia kursu EUR/PLN	31.12.2014	31.12.2013
Dla danych bilansowych przyjęto średni kurs dzienny NBP na dzień bilansowy lub na dzień poprzedzający dzień bilansowy, jeżeli dzień bilansowy przypada na dzień wolny od pracy.	4,2623 (według tabeli NBP nr 252/A/NBP/2014 z dnia 31.12.2014 r.)	4,1472 (według tabeli NBP nr 251/A/NBP/2013 z dnia 31.12.2013 r.)

Rozdział 4. Zdolność emitenta do wywiązywania się ze zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji serii A

Zarząd Komplementariusza Spółki Everest Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa oświadcza, że Emitent posiada zdolność do wywiązywania się ze zobowiązań wynikających z Obligacji serii A.

Rozdział 5. Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej oraz zasad sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

5.1. Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz przyjęte zasady (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów (także amortyzacji), pomiaru wyniku finansowego oraz sposobu sporządzania sprawozdania finansowego

Informacja została zaprezentowana w Informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01–31.12.2014 r. w rozdziale „Wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego” w punkcie 6.

5.2. Sprawozdanie Zarządu na temat działalności Grupy Kapitałowej Emitenta

Prawo i obowiązek prowadzenia spraw Jednostki dominującej oraz Jednostki zależnej posiada Spółka Everest Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Śremie. Poniżej przedstawiono dane tejże Spółki.

Wyszczególnienie	Dane
Nazwa	Everest Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Zarząd	Marek Jankowski, Damian Hawryluk
Siedziba	Śrem, ul. Chłapowskiego 1 63-100 Śrem
Forma prawna	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Organ rejestrowy	Sąd rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS	0000282343
REGON	300564578
NIP	785-17-51-023
Wysokość kapitału zakładowego	50 000 zł

Głównym przedmiotem prowadzonej działalności Spółki EVEREST FINANCE Spółka z o.o. Sp.k. jest udzielanie pożyczek osobom fizycznym.

Rzeczywistym przedmiotem działalności w bieżącym okresie EVEREST CAPITAL Sp. z o.o. była wyłącznie finansowa działalność usługowa (64.99.Z. – Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszków emerytalnych).

5.2.1 Zdarzenia istotnie wpływające na działalność Grupy Kapitałowej, jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

W okresie 01.01.-31.12.2014 oraz do dnia opublikowania niniejszego raportu w Jednostce dominującej nastąpiły następujące istotne zdarzenia w sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej:

- Uchwałą nr 4 z dnia 30.06.2014 r. (akt notarialny sporządzony w Śremie Repertorium A Nr 4667/2013) Zwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało podziału zysku netto za rok 2013 w kwocie 20.088.404,23 zł w następujący sposób:
 - kwotę 414.000,00 zł przeznacza się na dywidendy na rzecz akcjonariuszy, z czego 114.000 zł zostało wypłacone do 30.06.2014 r., a kwota 300.000 zł wypłacona zostanie w maksymalnym terminie do 31.03.2015 r.
 - kwotę 19.674.404,23 zł przeznacza się na kapitał rezerwowy Spółki.
- W związku z przekształceniem w dniu 10.01.2014 r. spółki EVEREST FINANSE Spółka z o.o. S.K.A. w EVEREST FINANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., wkłady poszczególnych wspólników do Spółki zostały określone w sposób następujący:
 - a) spółka pod firmą: EVEREST FINANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Śremie – wkład pieniężny o wartości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), w postaci części majątku Spółki Przekształcanej, przypadającej na jej udział kapitałowy w Spółce Przekształcanej,
 - b) spółka pod firmą: INVEST EF 32 société en commandite spéciale z siedzibą pod adresem: 42, rue de la Vallée, L-2661 Luxembourg – wkład pieniężny o wartości 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych) w postaci części majątku Spółki Przekształcanej, przypadającej na należące do niej akcje Spółki Przekształcanej,
 - c) Piotr Śledź – wkład pieniężny o wartości 630.000,00 zł (słownie: sześćset trzydzieści tysięcy złotych) w postaci części majątku Spółki Przekształcanej, przypadającej na należące do niego akcje Spółki Przekształcanej,

- d) Artur Hawryluk – wkład pieniężny o wartości 250.000,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych) w postaci części majątku Spółki Przekształcanej, przypadającej na należące do niego akcje Spółki Przekształcanej,
- e) Elżbieta Hyżyk – wkład pieniężny o wartości 60.000,00 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych) w postaci części majątku Spółki Przekształcanej, przypadającej na należące do niej akcje Spółki Przekształcanej,
- f) Stanisław Hyżyk – wkład pieniężny o wartości 60.000,00 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych) w postaci części majątku Spółki Przekształcanej, przypadającej na należące do niego akcje Spółki Przekształcanej.

Strukturę własnościową Jednostki dominującej wg stanu na 31.12.2014 r. przedstawia poniższa tabela.

Wspólnik	Charakter wspólnika	Wkład na kapitał podstawowy	Udział w kapitale podstawowym	Wkład na kapitał rezerwowy
Everest Finanse Sp. z o. o.	komplementariusz	-	0,00%	1 000
Śledź Piotr	komandytariusz	630 000	57,27%	0
Hawryluk Artur	komandytariusz	250 000	22,73%	0
INVEST EF 32 société en commandite spéciale	komandytariusz	100 000	9,09%	0
Hyżyk Elżbieta	komandytariusz	60 000	5,455%	0
Hyżyk Stanisław	komandytariusz	60 000	5,455%	0
RAZEM		1 100 000	100%	1 000

Źródło: EVEREST FINANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.

- Dnia 03.04.2014 r. Jednostka dominująca na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Łucję Kalisz (Repertorium A Nr 1858/2014) udzieliła poręczenia spółce zależnej EVEREST CAPITAL Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji o wartości 5 mln zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7,5 mln zł oraz zawiera zobowiązanie Jednostki dominującej do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.
- Dnia 15.04.2014 r. Jednostka dominująca na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Łucję Kalisz (Repertorium A Nr 2117/2014) udzieliła poręczenia spółce zależnej

EVEREST CAPITAL Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji zerokuponowych o wartości nominalnej 4.891.559,05 zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7.337.338,57 zł oraz zawiera zobowiązanie Jednostki dominującej do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.

- Dnia 30.05.2014 r. Jednostka dominująca na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Lucję Kalisz (Repertorium A Nr 3049/2014) udzieliła poręczenia spółce zależnej EVEREST CAPITAL Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji o wartości 5 mln zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7,5 mln zł oraz zawiera zobowiązanie Jednostki dominującej do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.
- W związku z emisją obligacji serii D przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 14.04.2015 r., Spółka złożyła ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 30 czerwca 2019 r., w której zobowiązała się do poręczenia za zobowiązania Everest Capital Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 30.000 obligacji na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 45 mln zł. Przedmiotowa oferta dotycząca umowy poręczenia została sformalizowana w odpowiednich aktach notarialnych.
- W związku z emisją obligacji serii E przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 22.05.2015 r., Spółka złożyła ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 31 grudnia 2019 r., w której zobowiązała się do poręczenia za zobowiązania Everest Capital Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 20.000 obligacji na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 30 mln zł. W najbliższych dniach winna nastąpić finalizacja zawarcia przedmiotowej umowy poręczenia w formie aktu notarialnego.
- W okresie 01.01-31.12.2014 r. Spółka zaciągnęła następujące zobowiązania:
 - a) Kredyty
 - W przedmiotowym okresie Spółka nie podpisała żadnej umowy kredytowej.
 - b) Pożyczki
 - W przedmiotowym okresie Spółka zaciągnęła pożyczki od EVEREST CAPITAL Sp. z o.o. o łącznej wartości 14.109.000,00 zł.
 - W 2015 r. do dnia publikacji niniejszego raportu Spółka zaciągnęła od EVEREST CAPITAL Sp. z o.o. pożyczki o łącznej wartości 50.000.000,00 zł

- c) Zobowiązania leasingowe o łącznej wartości 5.294.381,19 zł.
- Spółka nie udzielała żadnych pożyczek jednostkom powiązanym.
- Spółka otworzyła kolejne 4 oddziały operacyjne:
 - a) Oddział Warszawa 1 – od tygodnia 2014\09,
 - b) Oddział Warszawa 2 – od tygodnia 2014\09,
 - c) Oddział Warszawa 3 – od tygodnia 2014\22,
 - d) Oddział Katowice 3 – od tygodnia 2014\17.
- Spółka spłaciła raty pożyczek, kredytów oraz zobowiązań leasingowych w okresie 01.01-31.12.2014 r. w nw. wartościach:
 - a) Wartość rat kredytowych (kapitałowo–odsetkowych) 351.724,35 zł,
 - b) Wartość rat pożyczkowych (kapitałowo–odsetkowych) 4.811.416,70 zł,
 - c) Wartość spłaconych zobowiązań leasingowych 3.023.499,90 zł.

W okresie 01.01-31.12.2014 r. oraz do dnia opublikowania niniejszego raportu w Jednostce zależnej nastąpiły następujące istotne zdarzenia w sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej:

- Spółka posiada zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych (obligacji), wyemitowanych w 2014 r.:
 - a) dnia 03.04.2014 r. spółka Everest Capital Sp. z o.o. dokonała przydziału zabezpieczonych 5.000 sztuk obligacji na okaziciela serii A o wartości 5.000.000 zł (uchwała zarządu nr 02/04/2014 z dnia 03.04.2014 r.). Ze środków tych dnia 04.04.2014 r. została udzielona pożyczka Spółce Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. w kwocie 5.000.000,00 zł,
 - b) dnia 15.04.2014 r. spółka Everest Capital Sp. z o.o. dokonała przydziału zabezpieczonych 4.109 sztuk obligacji na okaziciela serii B o wartości 4.891.559,05 zł (uchwała zarządu nr 04/04/2014 z dnia 15.04.2014 r.). Ze środków tych dnia 17.04.2014 r. została udzielona pożyczka Spółce Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. w kwocie 4.109.000,00 zł,
 - c) dnia 30.05.2014 r. spółka Everest Capital Sp. z o.o. dokonała przydziału zabezpieczonych 5.000 sztuk obligacji na okaziciela serii C o wartości 5.000.000 zł (uchwała zarządu nr 01/05/2014 z dnia 30.05.2014 r.). Ze środków tych dnia 02.06.2014 r. została udzielona pożyczka Spółce Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. w kwocie 5.000.000,00 zł.

- d) dnia 14.04.2015 r. spółka Everest Capital Sp. z o.o. dokonała przydziału zabezpieczonych 30.000 sztuk obligacji na okaziciela serii D o wartości 30.000.000,00 zł (uchwała zarządu nr 01/04/2015 z dnia 07.04.2015 r.). Ze środków tych dnia 14.04.2015 r. została udzielona pożyczka Spółce Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. w kwocie 30.000.000,00 zł,
- e) dnia 22.05.2015 r. spółka Everest Capital Sp. z o.o. dokonała przydziału zabezpieczonych 20.000 sztuk obligacji na okaziciela serii E o wartości 20.000.000,00 zł (uchwała zarządu nr 01/05/2015 z dnia 12.05.2015 r.). Ze środków tych dnia 22.05.2015 r. została udzielona pożyczka Spółce Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. w kwocie 20.000.000,00 zł.

Obligacje zostały zabezpieczone w następujący sposób:

1. poręczenia udzielone przez Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.:
 - a) Dnia 03.04.2014 r. Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Lucję Kalisz (Repertorium A Nr 1858/2014) udzieliła poręczenia spółce Everest Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji o wartości 5 mln zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7,5 mln zł oraz zawiera zobowiązanie Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.
 - b) Dnia 15.04.2014 r. Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Lucję Kalisz (Repertorium A Nr 2117/2014) udzieliła poręczenia spółce Everest Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji zerokuponowych o wartości nominalnej 4.891.559,05 zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7.337.338,57 zł oraz zawiera zobowiązanie Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.
 - c) Dnia 30.05.2014 r. Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Lucję Kalisz (Repertorium A Nr 3049/2014) udzieliła poręczenia spółce Everest Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji o wartości 5 mln zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7,5 mln zł oraz zawiera zobowiązanie Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych

przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.

- d) W związku z emisją obligacji serii D przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 14.04.2015 r., Jednostka dominująca złożyła ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 30 czerwca 2019 r., w której zobowiązała się do poręczenia za zobowiązania Everest Capital Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 30.000 obligacji na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 45 mln zł. Przedmiotowa oferta dotycząca umowy poręczenia została sformalizowana w odpowiednich aktach notarialnych..
- e) W związku z emisją obligacji serii E przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 22.05.2015 r., Jednostka dominująca złożyła ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 31 grudnia 2019 r., w której zobowiązała się do poręczenia za zobowiązania Everest Capital Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 20.000 obligacji na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 30 mln zł. W najbliższych dniach winna nastąpić finalizacja zawarcia przedmiotowej umowy poręczenia w formie aktu notarialnego.

2. poręczenia udzielone przez p. Artura Hawryluka:

- a) Dnia 03.04.2014 r. p. Artur Hawryluk na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Lucję Kalisz (Repertorium A Nr 1861/2014) udzielił poręczenia spółce Everest Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji o wartości 5 mln zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7,5 mln zł oraz zawiera zobowiązanie p. Artura Hawryluka do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.
- b) Dnia 15.04.2014 r. p. Artur Hawryluk na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Lucję Kalisz (Repertorium A Nr 2123/2014) udzielił poręczenia spółce Everest Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji zerokuponowych o wartości nominalnej 4.891.559,05 zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7.337.338,57 zł oraz zawiera zobowiązanie p. Artura Hawryluka do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.
- c) Dnia 30.05.2014 r. p. Artur Hawryluk na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Lucję Kalisz (Repertorium A Nr 3055/2014) udzielił poręczenia spółce Everest

Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji o wartości 5 mln zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7,5 mln zł oraz zawiera zobowiązanie p. Artura Hawryluka do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.

- d) W związku z emisją obligacji serii D przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 14.04.2015 r., p. Artur Hawryluk złożył ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 30 czerwca 2019 r., w której zobowiązał się do poręczenia za zobowiązania EVEREST CAPITAL Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 30.000 obligacji na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 45 mln zł. Przedmiotowa oferta dotycząca umowy poręczenia została sformalizowana w odpowiednich aktach notarialnych.
- e) W związku z emisją obligacji serii E przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 22.05.2015 r., p. Artur Hawryluk złożył ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 31 grudnia 2019 r., w której zobowiązał się do poręczenia za zobowiązania EVEREST CAPITAL Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 20.000 obligacji na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 30 mln zł. W najbliższych dniach winna nastąpić finalizacja zawarcia przedmiotowej umowy poręczenia w formie aktu notarialnego.

3. poręczenia udzielone przez p. Piotra Śledzia:

- a) Dnia 03.04.2014 r. Sp. Piotr Śledź na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Łucję Kalisz (Repertorium A Nr 1864/2014) udzielił poręczenia spółce Everest Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji o wartości 5 mln zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7,5 mln zł oraz zawiera zobowiązanie p. Piotra Śledzia do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.
- b) Dnia 15.04.2014 r. p. Piotr Śledź na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Łucję Kalisz (Repertorium A Nr 2120/2014) udzielił poręczenia spółce Everest Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji zerokuponowych o wartości nominalnej 4.891.559,05 zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7.337.338,57 zł oraz zawiera zobowiązanie p. Piotra Śledzia do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.

- c) Dnia 30.05.2014 r. p. Piotr Śledź na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Lucję Kalisz (Repertorium A Nr 3052/2014) udzielił poręczenia spółce Everest Capital Sp. z o.o. (KRS 0000457017) z tytułu wyemitowanych przez tę spółkę obligacji o wartości 5 mln zł. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 7,5 mln zł oraz zawiera zobowiązanie p. Piotra Śledzia do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych przez obligatariuszy w związku z dochodzeniem roszczeń objętych poręczeniem do kwoty 50 tys. zł.
 - d) W związku z emisją obligacji serii D przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 14.04.2015 r., p. Piotr Śledź złożył ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 30 czerwca 2019 r., w której zobowiązał się do poręczenia za zobowiązania Everest Capital Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 30.000 obligacji na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 45 mln zł. Przedmiotowa oferta dotycząca umowy poręczenia została sformalizowana w odpowiednich aktach notarialnych.
 - e) W związku z emisją obligacji serii E przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 22.05.2015 r., p. Piotr Śledź złożył ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 31 grudnia 2019 r., w której zobowiązał się do poręczenia za zobowiązania Everest Capital Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 20.000 obligacji na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 30 mln zł. W najbliższych dniach winna nastąpić finalizacja zawarcia przedmiotowej umowy poręczenia w formie aktu notarialnego.
4. poręczenia udzielone przez Everest Finanse S.A.
- a) W związku z emisją obligacji serii D przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 14.05.2015 r., Everest Finanse S.A. złożyła ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 30 czerwca 2019 r., w której zobowiązała się do poręczenia za zobowiązania Everest Capital Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 30.000 obligacji na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej wysokości 45 mln zł. Przedmiotowa oferta dotycząca umowy poręczenia została sformalizowana w odpowiednich aktach notarialnych.
 - b) W związku z emisją obligacji serii E przez Everest Capital Sp. z o.o. w dniu 22.05.2015 r., Everest Finanse S.A. złożyła ofertę zawarcia umowy poręczenia, wiążącą do dnia 31 grudnia 2019 r., w której zobowiązała się do poręczenia za zobowiązania Everest Capital Sp. z o.o. wynikające z nie więcej niż 20.000 obligacji na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, wyemitowanych przez emitenta. Poręczenie do zapłaty ograniczone jest do łącznej

wysokości 30 mln zł. W najbliższych dniach winna nastąpić finalizacja zawarcia przedmiotowej umowy poręczenia w formie aktu notarialnego.

5. Ustanowienie zastawu rejestrowego na zbiorze wierzytelności Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.:
 - a) z tytułu dokonanej przez Spółkę w dniu 03.04.2014 r. emisji obligacji serii A ustanowiono zabezpieczenie na zbiorze wierzytelności Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., w skład którego wchodzi pożyczki udzielone pożyczkobiorcom pomiędzy 43 a 45 rokiem życia;
 - b) z tytułu dokonanej przez Spółkę w dniu 15.04.2014 r. emisji obligacji serii B ustanowiono zabezpieczenie na zbiorze wierzytelności Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., w skład którego wchodzi pożyczki udzielone pożyczkobiorcom pomiędzy 41 a 42 rokiem życia;
 - c) z tytułu dokonanej przez Spółkę w dniu 30.05.2014 r. emisji obligacji serii C ustanowiono zabezpieczenie na zbiorze wierzytelności Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., w skład którego wchodzi pożyczki udzielone pożyczkobiorcom pomiędzy 38 a 40 rokiem życia.
 - d) z tytułu dokonanej przez Spółkę w dniu 14.04.2015 r. emisji obligacji serii D ustanowiono zabezpieczenie na zbiorze wierzytelności Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., w skład którego wchodzi pożyczki udzielone pożyczkobiorcom pomiędzy 27 a 38 rokiem życia.
 - e) z tytułu dokonanej przez Spółkę w dniu 22.05.2015 r. emisji obligacji serii E ustanowiono zabezpieczenie na zbiorze wierzytelności Everest Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., w skład którego wchodzi pożyczki udzielone pożyczkobiorcom pomiędzy 18 a 27 rokiem życia.
- W dniu 30.04.2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników Everest Capital Spółka z o.o. Uchwałą nr 5 pojęło decyzję o pokryciu straty za rok 2013 w kwocie (-) 5.454,30 zł z zysku uzyskanego w latach następnych.

5.2.2 Przewidywany rozwój Grupy Kapitałowej

Jednostka dominująca w najbliższych latach planuje dalszy rozwój Spółki. Powstaną kolejne oddziały, które przyczynią się do wzmocnienia pozycji Spółki na rynku pożyczek pozabankowych w Polsce.

ROZMIESZCZENIE PLACÓWEK JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ DO ROKU 2014



Źródło: EVEREST FINANSE Spółka z o.o. Sp.k.

Spółka zależna świadczy usługi w jednej lokalizacji w Śremie przy ul. Sikorskiego 6. W 2015 r. Spółka wyemitowała kolejne obligacje o wartości nominalnej 50 mln zł przeznaczone na finansowanie działalności Jednostki dominującej.

5.2.3 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Grupa Kapitałowa Everest Finance nie prowadzi działań w zakresie badań i rozwoju technicznego.

5.2.4 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

W związku wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2013 zmiany Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu dotyczącego emitentów, których instrumenty finansowe notowane są na Catalyst, w zakresie obowiązku konsolidacji sprawozdań finansowych, Jednostka dominująca zaczęła podlegać obowiązkowi sporządzenia sprawozdania skonsolidowanego. Sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku jest drugim skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Spółki, jakie zostało sporządzone. Jako dane porównywalne do niniejszego sprawozdania, zostały zaprezentowane dane jednostkowe Jednostki dominującej, bowiem za rok 2013 skonsolidowane sprawozdanie finansowe obejmowało inną jednostkę zależną, a Everest Capital Sp. z o.o., tj. Jednostka zależna objęta konsolidacją za 2014 r. rozpoczęła działalność w 2013 r nie realizując żadnych istotnych transakcji.

W okresie tym skonsolidowany zysk netto oraz skonsolidowana suma bilansowa wyniosła:

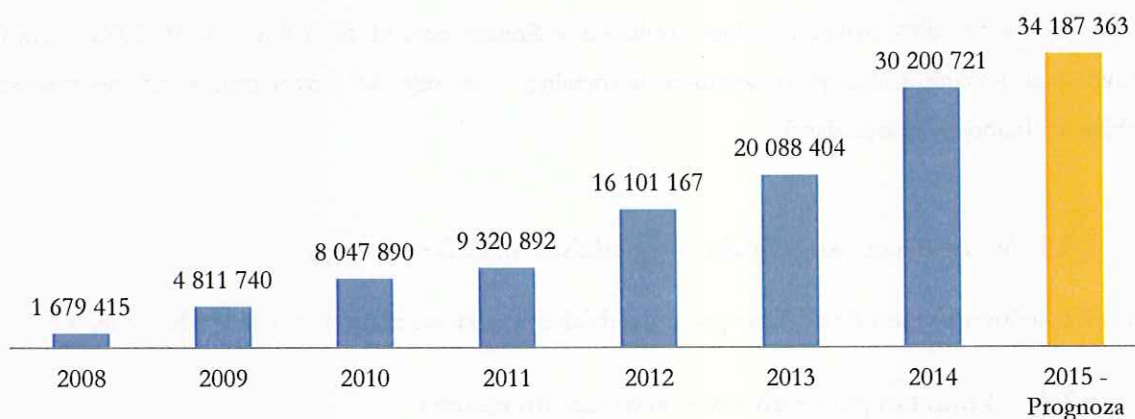
Wyszczególnienie	01.01-31.12.2014	01.01-31.12.2013
Zysk netto	30 210 926,94	20 088 404,23
Suma bilansowa	258 083 883,68	185 900 472,10

Dominujący wpływ na powyższe wielkości, miały osiągnięte przez Jednostkę dominującą wymierne efekty gospodarcze.

W trakcie ostatnich 6 lat Jednostka dominująca zanotowała blisko 18-krotny wzrost osiąganego zysku netto z poziomu 1,7 mln zł w roku 2008 do 30,2 mln zł w 2014 r. W analogicznym okresie nastąpił ponad 8-krotny wzrost sumy bilansowej, która na dzień 31.12.2014 r. wynosi 257,96 mln zł. W roku 2014 zysk netto wynosił 30,2 mln zł i był o 50,3% wyższy od zysku netto w roku 2013.

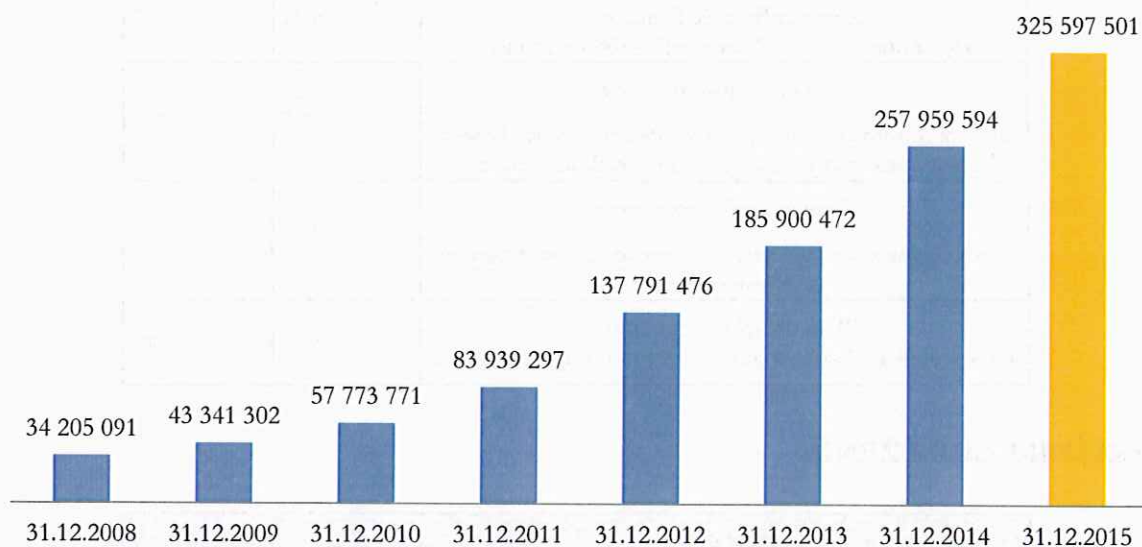
Spółka prognozuje, że zysk netto za 2015 będzie oscylował na poziomie 34,2 mln zł, natomiast suma bilansowa osiągnie poziom 325,6 mln zł.

ZYSK NETTO JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ W LATACH 2008–2014 ORAZ PROGNOZA 2015



SUMA BILANSOWA JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ W LATACH 2008–2014

ORAZ PROGNOZA NA KONIEC 2015



Analiza wskaźnikowa zaprezentowana poniżej potwierdza dobrą kondycję finansową Jednostki dominującej. Wskaźniki rentowności przedstawiają wysoki poziom osiąganych dochodów, wskaźniki płynności gwarantują utrzymanie przez Spółkę płynności, natomiast wskaźniki zadłużenia utrzymują się na bezpiecznym poziomie.

WSKAŹNIKI RENTOWNOŚCI

Wskaźnik	2014	2013
Rentowność majątku (ROA) wynik finansowy netto / aktywa ogółem	11,71%	10,81%
Rentowność kapitałów własnych (ROE) wynik finansowy netto / kapitał własny	35,75%	37,77%
Rentowność netto sprzedaży (ROS) wynik finansowy netto / przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów	29,55%	24,80%
Rentowność brutto sprzedaży wynik ze sprzedaży produktów i towarów / przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów	24,45%	28,00%

WSKAŹNIKI PŁYNNOŚCI

Wskaźnik	2014	2013
Bieżąca płynność finansowa aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe	6,74	9,17
Szybka płynność finansowa (aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe) / zobowiązania krótkoterminowe	6,72	9,14
Wypłacalność gotówkowa środki pieniężne i inne aktywa pieniężne / zobowiązania krótkoterminowe	0,06	0,04
Płynność długoterminowa aktywa ogółem / zobowiązania krótko- i długoterminowe	3,93	3,40

WSKAŹNIKI ZADŁUŻENIA

Wskaźnik	2014	2013
Ogólny poziom zadłużenia zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / pasywa ogółem	67,25%	71,39%
Poziom zadłużenia długoterminowego zobowiązania długoterminowe / pasywa ogółem	11,57%	19,32%
Poziom zadłużenia krótkoterminowego zobowiązania krótkoterminowe / pasywa ogółem	13,90%	10,10%
Poziom zadłużenia krótkoterminowego i długoterminowego (zobowiązania krótkoterminowe + zobowiązania długoterminowe) / pasywa ogółem	25,48%	29,41%
Poziom zadłużenia kapitału własnego (zobowiązania krótkoterminowe + zobowiązania długoterminowe) / kapitał własny	77,80%	102,80%
Poziom zadłużenia długoterminowego kapitału własnego zobowiązania długoterminowe / kapitał własny	35,35%	67,52%
Poziom zadłużenia krótkoterminowego kapitału własnego zobowiązania krótkoterminowe / kapitał własny	42,45%	35,29%
Zdolność do pokrycia majątku trwałego kapitałem własnym	515,29%	383,80%

Wskaźnik	2014	2013
kapitał własny / aktywa trwale		
Zdolność do pokrycia odsetek zyskiem operacyjnym (EBIT) wynik z działalności operacyjnej / odsetki	2,22	2,35
Zdolność do pokrycia odsetek zyskiem brutto wynik finansowy brutto / odsetki	5,02	3,50
Zdolność do pokrycia odsetek zyskiem EBITDA (wynik z działalności operacyjnej + amortyzacja) / odsetki	2,89	2,89
Zdolność do pokrycia zobowiązań krótkoterminowych zyskiem operacyjnym (EBIT) wynik z działalności operacyjnej / zobowiązania krótkoterminowe	0,37	0,72
Zdolność do pokrycia zobowiązań krótkoterminowych zyskiem brutto wynik finansowy brutto / zobowiązania krótkoterminowe	0,84	1,07
Zdolność do pokrycia zobowiązań krótkoterminowych zyskiem EBITDA (wynik z działalności operacyjnej + amortyzacja) / zobowiązania krótkoterminowe	0,49	0,88
Zdolność do pokrycia zobowiązań zyskiem operacyjnym (EBIT) wynik z działalności operacyjnej / (zobowiązania długoterminowe + zobowiązania krótkoterminowe)	0,20	0,25
Zdolność do pokrycia zobowiązań zyskiem brutto wynik finansowy brutto / (zobowiązania długoterminowe + zobowiązania krótkoterminowe)	0,46	0,37
Zdolność do pokrycia zobowiązań zyskiem EBITDA (wynik z działalności operacyjnej + amortyzacja) / (zobowiązania długoterminowe + zobowiązania krótkoterminowe)	0,27	0,30

W roku 2015 Spółka planuje osiągnąć przychody w kwocie 179,9 mln zł i koszty ogółem w kwocie 145,7 mln zł, natomiast rok zamknąć zyskiem netto na poziomie 34,2 mln zł.

Jak wskazano wyżej, rok 2013 był pierwszym rokiem działalności Jednostki zależnej i w okresie tym Jednostka zależna nie uzyskała żadnych wymiernych wyników umożliwiających dokonanie analizy wskaźnikowej.

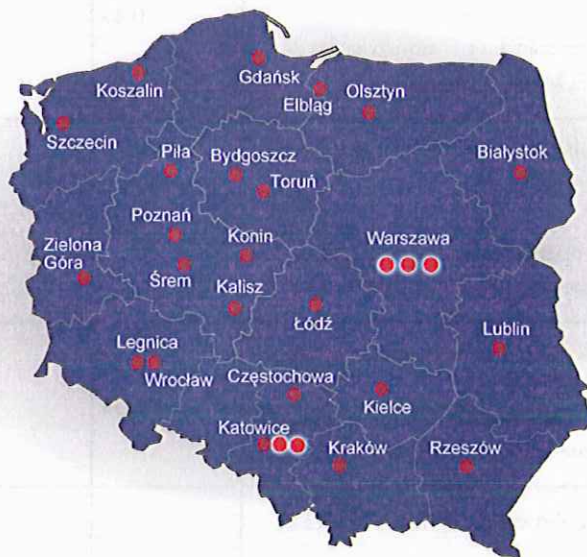
W okresie 01.01–31.12.2014 r. Jednostka zależna wygenerowała jedynie przychody finansowe na poziomie 856 tys. zł odnotowując jednocześnie zysk netto na poziomie 10,2 tys. zł.

5.2.5 Informacja o akcjach własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu

Spółki Grupy Kapitałowej nie posiadają akcji własnych. Dotyczy to również osób działających w ich imieniu.

5.2.6 Posiadane przez Grupę Kapitałową oddziały (zakłady)

Na dzień 31.12.2014 r. Jednostka dominująca posiada 28 oddziałów na terenie Polski.



Spółka zależna prowadzi działalność wyłącznie w Śremie przy ul. Sikorskiego 6.

5.2.7 Instrumenty finansowe w zakresie

(1) ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Grupa

Głównym przedmiotem działalności Jednostki dominującej jest udzielanie pożyczek osobom fizycznym. W celu zminimalizowania ryzyka braku ściągłości wymagalnych płatności Spółka wdrożyła system windykacji. Proces windykacji rozpoczyna się w momencie posiadania przez klienta pierwszej raty zaległości. Klienci, którzy posiadają trudności w spłacie wymagalnych zobowiązań podlegają dalszej procedurze windykacyjnej. W przypadku dalszych opóźnień w płatności Klient trafia do Działu Windykacji, który odpowiada za prowadzenie procesu windykacji przedsądowej (wypowiedzenie umowy), sądowej oraz komorniczej.

Natomiast głównym przedmiotem działalności Jednostki zależnej jest finansowa działalność usługowa, w ramach której Spółka dokonuje emisji obligacji.

Gwarancją stabilności finansowej jest udzielenie szeregu poręczeń Jednostce zależnej oraz zabezpieczeń głównie na wierzytelnościach pożyczkowych Jednostki dominującej.

(2) przyjętych przez Grupę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń

Głównym ryzykiem związanym z udzielonym Jednostce dominującej oraz Jednostce zależnej finansowaniem zewnętrznym (pożyczki i/lub kredyty) jest podwyższenie stóp procentowych. Ryzyko stóp procentowych wynika ze zmienności rynków finansowych i przejawia się w zmianach ceny pieniądza. Ryzyko to ma istotny wpływ na zmianę wielkości spłacanych zobowiązań finansowych. Skutki zmian stóp procentowych równoważone są poprzez portfel aktywów finansowych oprocentowanych wg stałych stóp procentowych.

5.2.8 Wskaźniki finansowe dla działalności Grupy Kapitałowej

Wskaźniki rentowności

Wskaźnik	2014	2013
Rentowność majątku (ROA) wynik finansowy netto / aktywa ogółem	11,71%	10,81%
Rentowność kapitałów własnych (ROE) wynik finansowy netto / kapitał własny	35,76%	37,77%
Rentowność netto sprzedaży (ROS) wynik finansowy netto / przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów	29,56%	24,80%
Rentowność brutto sprzedaży wynik ze sprzedaży produktów i towarów / przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów	24,41%	28,00%

Wskaźniki płynności

Wskaźnik	2014	2013
Bieżąca płynność finansowa aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe	6,78	9,17
Szybka płynność finansowa (aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe) / zobowiązania krótkoterminowe	6,77	9,14
Wyplacalność gotówkowa środki pieniężne i inne aktywa pieniężne / zobowiązania krótkoterminowe	0,06	0,04
Płynność długoterminowa aktywa ogółem / zobowiązania krótko- i długoterminowe	3,92	3,40

Wskaźniki zadłużenia

Wskaźnik	2014	2013
Ogólny poziom zadłużenia zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / pasywa ogółem	67,27%	71,39%
Poziom zadłużenia długoterminowego zobowiązania długoterminowe / pasywa ogółem	11,68%	19,32%
Poziom zadłużenia krótkoterminowego zobowiązania krótkoterminowe / pasywa ogółem	13,80%	10,10%

Poziom zadłużenia krótkoterminowego i długoterminowego (zobowiązania krótkoterminowe + zobowiązania długoterminowe) / pasywa ogółem	25,49%	29,41%
Poziom zadłużenia kapitału własnego (zobowiązania krótkoterminowe + zobowiązania długoterminowe) / kapitał własny	77,87%	102,80%
Poziom zadłużenia długoterminowego kapitału własnego zobowiązania długoterminowe / kapitał własny	35,69%	67,52%
Poziom zadłużenia krótkoterminowego kapitału własnego zobowiązania krótkoterminowe / kapitał własny	42,17%	35,29%
Zdolność do pokrycia majątku trwałego kapitałem własnym kapitał własny / aktywa trwale	513,27%	383,80%
Zdolność do pokrycia odsetek zyskiem operacyjnym (EBIT) wynik z działalności operacyjnej / odsetki	2,21	2,71
Zdolność do pokrycia odsetek zyskiem brutto wynik finansowy brutto / odsetki	5,02	4,00
Zdolność do pokrycia odsetek zyskiem EBITDA (wynik z działalności operacyjnej + amortyzacja) / odsetki	2,88	3,33
Zdolność do pokrycia zobowiązań krótkoterminowych zyskiem operacyjnym (EBIT) wynik z działalności operacyjnej / zobowiązania krótkoterminowe	0,38	0,73
Zdolność do pokrycia zobowiązań krótkoterminowych zyskiem brutto wynik finansowy brutto / zobowiązania krótkoterminowe	0,85	1,07
Zdolność do pokrycia zobowiązań krótkoterminowych zyskiem EBITDA (wynik z działalności operacyjnej + amortyzacja) / zobowiązania krótkoterminowe	0,49	0,89
Zdolność do pokrycia zobowiązań zyskiem operacyjnym (EBIT) wynik z działalności operacyjnej / (zobowiązania długoterminowe + zobowiązania krótkoterminowe)	0,20	0,25
Zdolność do pokrycia zobowiązań zyskiem brutto wynik finansowy brutto / (zobowiązania długoterminowe + zobowiązania krótkoterminowe)	0,46	0,37
Zdolność do pokrycia zobowiązań zyskiem EBITDA (wynik z działalności operacyjnej + amortyzacja) / (zobowiązania długoterminowe + zobowiązania krótkoterminowe)	0,26	0,31

5.2.9 Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Grupy Kapitałowej ze zobowiązań wynikających z wyemitowanych dłużnych instrumentów finansowych

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Jednostka dominująca prowadzi działalność

Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą

Funkcjonowanie Jednostki dominującej jest uzależnione od warunków makroekonomicznych, jakie panują na rodzimym rynku. Na efektywność oraz rentowność działalności Jednostki dominującej mają wpływ między innymi: tempo wzrostu gospodarczego, poziom inwestycji przedsiębiorstw, polityka fiskalna i pieniężna państwa, stopa inflacji, oraz ogół działań państwa związanych z szeroko pojętymi regulacjami rynku kredytowego i pożyczkowego.

Istnieje ryzyko, że w przypadku wystąpienia dekonunktury gospodarczej w Polsce, zmianie może ulec popyt na produkty oferowane przez Jednostkę dominującą, a w konsekwencji może nastąpić pogorszenie jego sytuacji finansowej oraz utrudnienia w realizacji założonej strategii rozwoju. Warto jednak podkreślić fakt, iż branża Spółki jest wysoce odporna na dekonunkturę gospodarczą.

Kryzys finansowy 2008 roku został wykorzystany przez Jednostkę dominującą do zwiększenia tempa rozwoju i udziału w rynku. Dodatkowo, dostęp do zwiększonej ilości klientów spowodowany wypychaniem części z nich z sektora bankowego w latach spowolnienia gospodarczego pozwolił Jednostce zależnej na zaostrzenie procedur weryfikujących zdolność klientów do spłaty pożyczek.

Ryzyko związane z regulacjami prawnymi

Regulacje prawne w Polsce podlegają częstym zmianom. W rezultacie istnieje konieczność ponoszenia kosztów monitorowania zmian legislacyjnych oraz kosztów dostosowywania do zmieniających się przepisów.

W przypadku Jednostki dominującej ryzyko związane z przepisami prawa poza obszarem prawnym, którym podlega zdecydowana większość podmiotów prowadzących działalność gospodarczą (Kodeks spółek handlowych, Ustawa o rachunkowości oraz przepisy podatkowe), dotyczy dodatkowo zmian w Ustawie o kredycie konsumenckim, gdyż to w niej spisane są regulacje dotyczące obszaru działalności Jednostki dominującej. Wszelkie znaczące zmiany w regulacjach w tym zakresie mogą mieć bezpośredni wpływ na podstawową działalność Poręczyciela 1. Obecnie trwają prace nad zmianą Ustawy o kredycie konsumenckim z dnia 12 maja 2011 r. (Dz. U. Nr 126, poz. 715 z późn. zm.), które po wejściu w życie mogą znacząco wpłynąć na działalność gospodarczą prowadzoną przez Jednostkę dominującą.

Zgodnie z przekazanym do konsultacji społecznych projektem z dnia 23 października 2014 roku Ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw działalność instytucji pożyczkowych możliwa będzie wyłącznie przez Jednostkę dominującą

w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółki akcyjnej. Ponieważ Jednostka dominująca działa obecnie w formie spółki komandytowej zmuszona będzie do zmiany formy prawnej lub zaprzestania działalności pożyczkowej po wejściu w życie ustawy zgodnej z obecnie opublikowanym projektem. Jednostka dominująca opracowała już koncepcję polegającą na przejęciu prowadzonej przez Jednostkę dominującą działalności pożyczkowej przez Everest Finance S.A. w efekcie nabycia przez tę spółkę przedsiębiorstwa Jednostki dominującej obejmującego wszystkie składniki majątkowe oraz zobowiązania Jednostki dominującej. W efekcie planowanej transakcji po stronie Everest Finance S.A. wykreowane zostanie zobowiązanie o wartości odpowiadającej wartości rynkowej przedsiębiorstwa. Zobowiązanie to będzie miało charakter pożyczki podporządkowanej spłacie innych zobowiązań Everest Finance S.A. Antycypując konieczność przeprowadzenia ww. operacji Everest Finance S.A. poręczy również za zobowiązania Everest Capital sp. z o.o. z tytułu emisji Obligacji.

Inne najważniejsze zmiany dotyczące działalności firm pożyczkowych zgodnie projektem Ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw to m.in. wprowadzenie rejestru instytucji pożyczkowych, ujednoczenie dostępu do zewnętrznych baz danych o pożyczkobiorcach, ustanowienie maksymalnej wysokości odsetek za opóźnienie w spłacie oraz odsetek, wprowadzenie maksymalnego łącznego kosztu pożyczki. Jednostka dominująca bardzo wnikliwie przeanalizowała zapisy projektu ustawy i uważa, że proponowane zmiany nie wpłyną znacząco na sytuację finansową oraz osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Zmienność i zastrzanie się przepisów regulujących działalność Jednostki dominującej oraz rozbieżności interpretacyjne mogą wpłynąć negatywnie na osiągnięte przez nią wyniki finansowe. W związku z powyższym Jednostka zależna oraz Jednostka dominująca na bieżąco monitoruje zmiany w prawie, na poziomie prac sejmowych, jak i orzecznictwa UKNF. Jednostka dominująca zawsze stosowała się i stosuje do obowiązujących przepisów prawa. Jednocześnie Jednostka dominująca stara się dostosowywać swoją ofertę i zapisy umowne do wymogów prawnych już w momencie, gdy organy ustawodawcze są na etapie pracy nad nowymi regulacjami.

Ponadto Jednostka dominująca korzysta z bieżącej pomocy prawnej, co umożliwia szybkie zidentyfikowanie ryzyka wynikającego ze zmian prawnych oraz podjęcie możliwie wcześnie odpowiednich działań w celu jego minimalizacji.

Ryzyko związane z otoczeniem konkurencyjnym

Sektor, w którym Jednostka dominująca prowadzi działalność, charakteryzuje się niezwykle silną konkurencją. W branży pożyczek gotówkowych działa wiele podmiotów a rynek, pomijając spółkę Provident posiadającą największy w nim udział, jest bardzo rozdrobniony. Wiele podmiotów w branży funkcjonuje jedynie lokalnie. Poza tym, część pożyczkodawców działa w sposób niezarejestrowany, na pograniczu szarej strefy. Pojawianie się nowych konkurentów mogłoby zagrozić realizacji planów

sprzedaży, czemu Spółka nie może zapobiec. Szczególne ryzyko związane jest z wejściem na rynek podmiotów zagranicznych, jeśli było by to związane z zaangażowaniem bardzo dużego kapitału.

Ryzyko ekspansji zagranicznych konkurentów na rynku jest jednak ograniczone poprzez liczne bariery wejścia wynikające z odmiennych regulacji prawnych oraz potrzeby posiadania odpowiedniej infrastruktury informatycznej i struktury organizacyjnej, która umożliwiłaby szybkie zagospodarowanie dużej ilości kapitału. Zdaniem Jednostki dominującej, jest ona liderem technologicznym na rynku. Posiada specjalistyczny system informatyczny umożliwiający sprawną realizację procesów i dynamiczną ekspansję na rynku. Budowa podobnego systemu wiąże się z dużymi nakładami finansowymi, a czas jego wdrożenia wynosi ponad jeden rok.

Spółka nieustannie śledzi działania podejmowane przez konkurencję i w sposób elastyczny stara się dopasować do zmian w branży. Rozpoznawalność marki stara się zagwarantować poprzez intensywne działania reklamowe. Pomimo silnej konkurencji, dzięki dynamicznemu rozwojowi i sprawnej organizacji działania Everest Finanse Spółka z o.o. Sp.k od kilku lat osiąga wysoką rentowność na poziomie netto.

Ryzyko związane z wydłużeniem postępowań sądowo-egzekucyjnych

Działalność Jednostki dominującej jest obciążona ryzykiem niespłacalności pożyczek, co może wiązać się z koniecznością dochodzenia należności na drodze sądowej. Postępowanie komornicze jest czasochłonne i może przyczynić się do pogorszenia sytuacji finansowej Jednostki dominującej. Spółka jest jednak przygotowany na standardowy czas prowadzenia postępowania.

Ponadto w celu ograniczania ryzyka związanego z prowadzeniem procedur sądowo-egzekucyjnych Spółka działa w oparciu o wypracowaną politykę windykacyjną, na którą składa się kilka etapów dochodzenia przeterminowanych spłat. Tym samym, zanim zostanie podjęta decyzja o dochodzeniu roszczenia na drodze sądowej, Spółka podejmuje szereg działań w celu wyegzekwowania należności. Zwiększa tym samym możliwość ostatecznego wyegzekwowania należności. W przypadku, gdy pierwsza egzekucja należności okazuje się bezskuteczna, Spółka zabezpiecza ścieżkę prawną w celu przekazania sprawy do ponownej egzekucji w przyszłości.

Ryzyko związane z instytucją upadłości konsumenckiej

Instytucja upadłości konsumenckiej przewidziana przez Prawo upadłościowe i naprawcze została wprowadzona w dniu 31 marca 2009 roku. Umożliwia ona umorzenie zobowiązań osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej w przypadku zaistnienia niezawinionej niewypłacalności. Regulacje te stwarzają ryzyko niezrealizowania przez Spółkę zakładanych wyników w przypadku ogłoszenia upadłości przez znaczną grupę klientów Jednostki dominującej. Do końca 2014 roku ogłoszenie upadłości konsumenckiej było procedurą bardzo skomplikowaną i występowało niezwykle rzadko. Ustawodawstwo było w tej kwestii sztywne i od chwili powołania instytucji upadłości

konsumenckiej nowelizacji, o której mowa poniżej ogłoszono ją jedynie w kilkudziesięciu przypadkach. Z dniem 31 grudnia 2014 roku weszła w życie nowelizacja Prawa upadłościowego i naprawczego w teorii ułatwiająca ogłoszenie przez osoby fizyczne upadłości konsumenckiej, m.in. liberalizująca przesłanki jej ogłoszenia. Z uwagi na relatywnie krótki okres obowiązywania niniejszej regulacji, trudno w pełni przewidzieć jej skutki w kontekście działalności Spółki. Do dnia sporządzenia niniejszego raportu, pomimo dużej skali prowadzonej działalności, Jednostka dominująca nie zarejestrowała ona przypadku ogłoszenia upadłości konsumenckiej względem jakiegokolwiek z osób, którym udzieliła pożyczek.

Czynniki ryzyka związane z działalnością Jednostki dominującej

Ryzyko związane z ostrzeżeniem publicznym zamieszczonym na stronie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

20 czerwca 2012 roku, po złożeniu przez inwestorów zapisów na Obligacje serii A Everest Finance Spółka z o.o. S.K.A. powzięła wiadomość, że na stronie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, w zakładce Ostrzeżenia publiczne, w sekcji „Oferowanie papierów wartościowych”, pojawiła się następująca treść komunikatu: „Papiery wartościowe wymienionych spółek nie zostały objęte zatwierdzonym przez KNF prospektem emisyjnym” ze wskazaniem m.in. na nazwę Spółki. Działania Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego były spowodowane publikacją dwóch artykułów w prasie biznesowej (Puls Biznesu, Gazeta Giełdy Parkiet) dotyczących działalności Spółki. Komisja Nadzoru Finansowego potraktowała powyższy materiał jako możliwość złamania przepisów dotyczących publicznego oferowania obligacji. Z tego też powodu złożyła zawiadomienie do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Intencją publikacji prasowych, które ukazały się w dniu 9 maja 2012r. w Pulsie Biznesu i w dniu 10 maja 2012r. w Gazecie Giełdy Parkiet, nie było publiczne oferowanie obligacji Spółki a jedynie budowanie wizerunku Spółki w oczach partnerów biznesowych i inwestorów oraz wzmianka o samej Spółce i jej zamiarach w zakresie finansowania działalności. Zostało to zresztą wyraźnie zaznaczone w przedmiotowym artykule. W przytoczonych publikacjach nie zostały zawarte informacje, które pozwoliłyby inwestorom podjąć decyzję o inwestycji, a tym samym nie stanowiły w ocenie Spółki propozycji nabycia obligacji. Dodatkowo reklamy te nie zawierały najistotniejszych parametrów emisji, tj. ceny nominalnej, ceny emisyjnej obligacji, terminów oraz warunków składania zapisów na obligacje. W przedmiotowym artykule nie wskazano również doradców Spółki odpowiedzialnych za przeprowadzenie emisji obligacji ani nawet planowanej jej daty. Spółka pragnie również podkreślić, że jedynie osoby, które otrzymały imiennie adresowaną, numerowaną propozycje nabycia obligacji były

w stanie skutecznie zapisać się na obligacje oraz w ocenie Spółki publikacji prasowych o Spółce i jej planach nie można w żadnym wypadku traktować jako skierowania oferty obligacji do nieoznaczonego adresata. Takie stanowisko zostało zresztą potwierdzone przez Prokuraturę i ostatecznie Sąd rozpatrujący zażalenie KNF o umorzeniu postępowania przez Prokuraturę.

Dnia 05 czerwca 2013 r. Prokuratura Okręgowa w Warszawie umorzyła dochodzenie w sprawie podejrzenia popełnienia przez Spółkę przestępstwa. Na tę czynność Urząd Komisji Nadzoru Finansowego złożył jednak zażalenie. Ostatecznie dnia 20 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu wydał postanowienie utrzymujące w mocy zaskarżone postanowienie Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Nadmienić należy, że przez kilka miesięcy trwał „spór kompetencyjny” między sądami o to, który z nich jest właściwy do rozpoznania zażalenia. Ostateczna decyzja wskazała, że jest nim sąd miejsca siedziby spółki. Wcześniej Sąd Okręgowy w Poznaniu musiał rozstrzygnąć spór kompetencyjny między sądami rejonowymi i dopiero jego wskazanie umożliwiło merytoryczne rozstrzygnięcie. Niestety, przedłużający się proces rozpatrzenia zażalenia spowodował, iż postanowienie Sądu o utrzymaniu w mocy umorzenia Prokuratury nastąpiło już w innym stanie prawnym.

W dniu 17 stycznia 2014 r. w życie weszła nowelizacja ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (Ustawa o Nadzorze). Nowelizacja ta zmieniła regulację dotyczącą sposobu prowadzenia przez KNF listy ostrzeżeń publicznych. Aktualne zasady nie przewidują możliwość usunięcia podmiotu z prowadzonej listy nawet po prawomocnym orzeczeniu, iż zarzuty formułowane pod adresem podmiotu wpisanego na taką listę nie są zasadne. Powoduje to stan, w którym na liście ostrzeżeń publicznych znajdują się podmioty, co do których nie ma żadnych podstaw merytorycznych, aby je na niej umieścić. Nawet jeśli znane jest ostateczne – oczyszczające z zarzutów, prawomocne rozstrzygnięcie. Po uprawomocnieniu się postanowienia Prokuratora o umorzeniu dochodzenia Komisja Nadzoru Finansowego odnotowała aktualny status sprawy wprowadzając na prowadzonej liście ostrzeżeń publicznych dopisek: „20 lutego 2014 r. uprawomocniło się wydane w dniu 5 czerwca 2013 r. przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie postanowienie o umorzeniu dochodzenia.”.

Podsumowując, w obecnym stanie prawnym, pomimo prawomocnego oczyszczenia Spółki z zarzutów (najpierw przez Prokuraturę a następnie przez właściwy sąd), nie ma możliwości usunięcia jej z listy ostrzeżeń publicznych. Mimo, że do tej pory obecność Spółki na liście ostrzeżeń KNF nie przełożyła się negatywnie na jej wyniki finansowe istnieje ryzyko, że obecność Spółki na ww. liście może negatywnie wpłynąć na wizerunek Spółki, co może mieć negatywne przełożenie na osiągnięte przez nią wyniki finansowe oraz perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z planowaną ekspansją terytorialną i zwiększeniem skali działania

Spółka planuje dynamiczny rozwój oddziałów na przestrzeni kolejnych lat. Swoją działalnością zamierza objąć teren całej Polski. Dynamiczna ekspansja powoduje wiele ryzyk, m.in. ryzyko nieprawidłowego oszacowania popytu na ofertę Jednostki dominującej, przez co może ona nie osiągnąć zakładanej rentowności i zwrotu na kapitale. Otwieranie nowych oddziałów związane jest także z ryzykiem braku odpowiedniej kadry i nieprzystosowaniem struktury organizacyjnej Jednostki dominującej do zarządzania zwiększonymi zasobami ludzkimi.

W celu ograniczenia ryzyka związanego z ekspansją, dokonano zmian w strukturze organizacyjnej Jednostki dominującej, tworząc nowy szczebel w hierarchii tej Spółki, tj. dyrektora makroregionu. Wprowadzone zmiany w strukturze organizacyjnej mają na celu zmniejszenie obszaru kontroli przez poszczególnych kierowników oraz stworzenie dodatkowego szczebla nadzorującego pracę kierowników. Pozwoli to na efektywniejsze zarządzanie oddziałami Jednostki dominującej na poziomie regionów. Działalność Jednostki dominującej jest w dużym stopniu z informatyzowana, co umożliwi tworzenie baz danych o dużej pojemności. System informatyczny jest wysoce elastyczny i podlega ciągłym ulepszeniom. Spółka w latach 2011-2014 zaangażowała znaczące środki na zakup sprzętu i nie wyklucza kolejnych zakupów, aby sprawnie zarządzać rozbudowaną siecią oddziałów. Dodatkowo, Spółka wdraża system zarządzania jakością, co umożliwi efektywny rozwój także przy większej skali działalności.

Dzięki odpowiedniej kulturze organizacyjnej, wdrożonym procedurom, a w szczególności systemowi działania opartemu na rozwiązaniach informatycznych, które znacznie redukują czas pracy poszczególnym pracownikom, Spółka jest pożądanym pracodawcą w swojej branży. W związku z tym rekrutacja nowych pracowników wynikająca z tworzenia nowych oddziałów nie stanowi w opinii Zarządu komplementariusza Jednostki dominującej istotnego ryzyka. Dodatkowo po wyborze kluczowych pracowników na danym obszarze pozostały zespół tworzony jest w oparciu o polecenia, co w znacznej mierze ogranicza ryzyko zatrudnienia niewłaściwych pracowników.

Ryzyko utraty kluczowych pracowników

Spółka Everest Finanse Spółka z o.o. Sp.k. jest także narażona na ryzyko utraty kluczowych pracowników. Branża Jednostki dominującej, tak jak inne branże narażona jest na tzw. „przechodzenie” pracowników do firm konkurencyjnych. W przypadku Jednostki dominującej ryzyko to jest jednak niższe niż w przypadku jego konkurentów. Wynika to z faktu, że działalność Jednostki dominującej oparta jest na określonych procedurach i wiedzy zawartej w systemie informatycznym. Oznacza to, że utrata pracownika nie oznacza utraty wiedzy a koszt wdrożenia nowych osób jest niższy. W Spółce wyróżnia się niewielką liczbę kluczowych pracowników, a zmiany w zespole zachodzą płynnie. Aby zniwelować ryzyko utraty członków zespołu, Spółka wdrożyła kompleksowy system motywacyjny, który wiąże pracowników ze Spółką. Ponadto, osoby zatrudnione są objęte zakazem konkurencji, który obowiązuje ich przez okres sześciu miesięcy po zakończeniu współpracy ze Spółką.

O ograniczonym charakterze ryzyka utraty pracowników świadczy fakt, że Spółka posiada opinię rzetelnego i przyjaznego pracodawcy. Rotacja pracowników w Spółce jest niska.

Ryzyko uznania postanowień wzorca umowy z klientem za niedozwolone

Umowy pożyczki oferowane i zawierane przez Spółkę mają charakter adhezyjny, co oznacza, iż są to umowy, w których Poręczyciel 1 określa wszystkie istotne warunki w taki sposób, że druga strona może albo w całości je przyjąć albo zrezygnować z zawarcia umowy. Tego typu umowy są przedmiotem szczególnej kontroli Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wiąże się to z ryzykiem stosowania w zapisach umowy klauzul uznawanych za niedozwolone. Stosowanie takich klauzul mogłoby być źródłem zarzutów skierowanych przeciwko Spółce. Miałyby to bardzo negatywne konsekwencje dla wizerunku marki i mogłoby utrudnić pozyskiwanie nowych klientów. Na skutek stosowania niedozwolonych klauzul na Spółkę mogłyby zostać narzucone sankcje w maksymalnej wysokości 10% osiągniętego przychodu.

Aby nie dopuścić do zastosowania klauzul niedozwolonych w umowach zawieranych przez Poręczyciela 1, zapisy umów są na bieżąco nadzorowane przez zaangażowaną przez Spółkę kancelarię prawną pod kątem ich zgodności z obowiązującym prawem i niewystępowania ich w wykazie niedozwolonych klauzul. Co więcej, umowy są cyklicznie wysyłane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w celu zweryfikowania ich zgodności z prawem.

W dniu 14.07.2013 r. Spółka otrzymała zawiadomienie oraz postanowienie UOKiK z dnia 21.06.2013 r. wszczynające postępowanie w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Wobec powyższego dnia 18.07.2013 r. Spółka złożyła do UOKiK wnioski o zakończenie przedmiotowego postępowania poprzez wydanie decyzji zobowiązującej, o której mowa w art. 28 Ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Wniosek ten dotyczył jedynie części zarzutów stawianych Spółce – dotyczących zmian w treści umowy pożyczki zawieranej z klientami oraz formularza informacyjnego doręczanego klientom przed zawarciem umowy pożyczki. Natomiast w kwestiach dotyczących wprowadzenia klientów w błąd oraz wadliwego wyliczania kosztów związanych z pożyczką, Spółka przedstawiła bardzo szeroką argumentację dotyczącą zasadności swojego stanowiska. Do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego postępowanie nie zakończyło się i Spółka nie otrzymała z UOKiK decyzji. Zdaniem Spółki postępowanie nie powinno zakończyć się dla Spółki negatywnymi konsekwencjami, gdyż stanowisko prezentowane przez Spółkę odnośnie najistotniejszych kwestii podniesionych przez UOKiK jest tożsame z poglądem wyrażanym przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego i były one potwierdzane poprzez pozytywną weryfikację podczas kontroli UOKiK w latach ubiegłych. Ponadto w zakresie jednego z najbardziej istotnych zarzutów UOKiK wypowiedział się odpowiadając na interpelację poselską i w tejże odpowiedzi potwierdził sposób działania realizowany przez Spółkę.

Postępowanie przed UOKiK zostało wszczęte w połowie 2013 roku, a z naszych potwierdzonych informacji wynika, iż w podobnym okresie zostały nim objęte także inne podmioty działające w tym samym segmencie rynku. Spółka śledzi działania UOKiK w zakresie innego dużego podmiotu – Provident Polska SA – wobec którego pod koniec 2013 roku UOKiK wydał częściową decyzję uznającą określone praktyki jako naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Spółka zapoznała się z treścią decyzji, jak również z treścią odwołania złożonego przez Provident Polska SA. Do dziś nie zapadł w tej sprawie wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W tym miejscu pokreślenia wymaga fakt, że żadna z podobnych spraw nie doczekała się orzeczenia sądu powszechnego. Stąd też orzeczenie w sprawie Provident Polska SA będzie wg Spółki mogło mieć wpływ na tok pozostałych postępowań.

W trakcie toczącego się postępowania Spółka aktywnie współpracowała z UOKiK udzielając odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Wydaje się bowiem, że przez jasne informowanie o sposobie prowadzonej działalności możliwe jest usunięcie wątpliwości związanych ze sposobem prowadzenia działalności biznesowej przez Spółkę.

Ryzyko utraty płynności

Prowadzona przez Spółkę działalność jest w dużym stopniu obciążona ryzykiem nieterminowej spłaty udzielonych pożyczek oraz trudności w ich wyegzekwowaniu. Opóźnienia w spłatach, bądź konieczność odpisania należności jako nieściągalnych może doprowadzić do poważnego ograniczenia przepływów pieniężnych, a w konsekwencji doprowadzić do całkowitej utraty płynności, co uniemożliwiłoby dalsze prowadzenie działalności przez Spółkę. Ponadto pogorszenie poziomu spłacalności pożyczek miałyby negatywny wpływ na dostępność środków na nowe pożyczki i zagroziłoby pozycji konkurencyjnej Jednostki dominującej.

W celu ograniczenia ryzyka utraty płynności Spółka prowadzi nieustanny monitoring spłacalności pożyczek. Przy przekroczeniu ustalonego przez Spółkę poziomu udziału pożyczek zagrożonych, na określonym terenie, w udzielonych pożyczkach ogółem system automatycznie generuje zadania pracownikom odpowiedzialnym za daną grupę klientów, które należy podjąć w celu poprawy spłacalności. Automatyzacja procesu gwarantuje szybkość reakcji, co zwiększa efektywność całości działań. Ponadto na etapie przyznania pożyczki przeprowadzana jest analiza zdolności kredytowej klienta, w wyniku której określona zostaje wysokość udostępnionych mu środków.

Współpraca z klientami rozpoczyna się od stosunkowo niskich kwot, zwiększanych wraz z pozytywnym doświadczeniem współpracy - terminowego regulowania spłat przez klienta. Dzięki stosowanym zabezpieczeniom Spółka na przestrzeni ostatnich 12 lat działalności nigdy nie utraciła płynności. Dodatkowo wysoka rentowność osiągana przez Spółkę systemowo ogranicza ryzyko utraty płynności. Finansowanie Jednostki dominującej kredytami jest całkowicie zabezpieczone hipotekami na nieruchomościach akcjonariusza Jednostki dominującej. Ponadto Spółka współpracuje ze stabilnymi partnerami (bank PEKAO S.A., mBank, BS Duszniki), co zwiększa jej bezpieczeństwo. Dzięki emisji

Obligacji przez Jednostkę zależną, Jednostka dominująca prognozuje zmniejszenie uzależnienia się od finansowania kredytem bankowym.

Ryzyko związane z windykacją wierzytelności posiadanych przez Jednostkę dominującą

Działalność Jednostki dominującej związana jest w dużym stopniu z koniecznością podejmowania działań windykacyjnych w celu wyegzekwowania należności niespłacanych w terminie ich wymagalności. Udzielane pożyczki nie są zabezpieczane, co zwiększa ryzyko ich niespłacalności. Klientami Jednostki dominującej są głównie osoby o niskim poziomie dochodów i ograniczonej wypłacalności. Przeprowadzony proces windykacji może nie przynieść oczekiwanych rezultatów i nie doprowadzić do spłaty należności. Może to negatywnie wpłynąć na przychody z działalności oraz wynik finansowy Jednostki dominującej.

W celu ograniczenia potrzeby podejmowania zaawansowanych działań windykacyjnych, m.in. na drodze sądowej, Spółka prowadzi ciągle monitoring spłat należności oraz dokonuje odpisów należności. Monitoring terminowości spłat jest oparty na nowoczesnych rozwiązaniach informatycznych. Wdrożony system umożliwi skuteczne kontrolowanie kont klientów oraz wczesną reakcję w celu wyegzekwowania należności. Spółka na bieżąco kontroluje udział klientów niespłacających pożyczek w portfolio klientów. Całość działań windykacyjnych ma charakter wieloetapowy i są one szczegółowo określone w obowiązujących procedurach i cyklicznie weryfikowane. Dzięki temu ograniczone zostało ryzyko niepowodzenia całego procesu.

Ryzyko związane z pożyczkami udzielonymi przez akcjonariuszy

W celu pozyskania środków finansowych zawierane są umowy pożyczki z Jednostką zależną, która środki pozyskuje w drodze emisji obligacji. Pożyczki udzielone przez Jednostkę zależną generują ryzyko ich niespłacenia bądź pojawienia się trudności w zapłacie. Spółka ograniczyła to ryzyko poprzez zawarcie długoterminowych umów pożyczek z Jednostką zależną. Zważywszy na prognozowany wzrost przychodów, ryzyko niespłacenia zobowiązań jest w ocenie Zarządu komplementariusza Jednostki dominującej ograniczone.

Ryzyko związane z negatywnym PR

Wśród niektórych uczestników rynku może funkcjonować negatywna opinia dotycząca poza bankowych podmiotów udzielających pożyczki. Zarzuty kierowane pod kątem pożyczkodawców dotyczą przede wszystkim ukrywania wysokiego efektywnego oprocentowania pożyczek, wysokiej opłaty dodatkowej, bezwzględnej windykacji należności od osób o bardzo niskich dochodach oraz ukrywanie faktycznych, niekorzystnych dla klienta, warunków umowy. Taka opinia może w negatywny sposób oddziaływać na postrzeganie marki Jednostki dominującej, jej wiarygodność oraz rzetelność. W konsekwencji, Spółka może utracić część potencjalnych klientów m.in. na rzecz sektora bankowego.

Spółka, aby ograniczyć ryzyko negatywnego PR prowadzi działania marketingowe i buduje wiarygodność marki poprzez transparentność działań i ich zgodność z prawem. Klienci są informowani o wszystkich szczegółach umowy wraz z rzeczywistą roczną stopą oprocentowania pożyczki, zgodnie z wymogami określonymi w Ustawie o kredycie konsumenckim. Ryzyko utraty potencjalnych klientów na skutek negatywnego PR jest ograniczone, gdyż klienci Jednostki dominującej charakteryzują się niską wrażliwością na negatywny PR. Spółka nie obawia się przejścia klientów do sektora bankowego, jako że z reguły kredyt bankowy jest nieosiągalny dla jego klientów.

Ryzyko związane z niesprawnością systemu informatycznego

Działania operacyjne Jednostki dominującej są w dużej mierze oparte na systemie informatycznym. Nieoczekiwane awarie systemu mogą stać się źródłem dodatkowych kosztów związanych z utratą danych i utrudnieniami realizacji zadań przez przedstawicieli Jednostki dominującej. W efekcie może to doprowadzić do okresowego pogorszenia sytuacji finansowej Jednostki dominującej, negatywnie wpłynąć na zaufanie klientów oraz podważyć wizerunek Jednostki dominującej jako podmiotu działającego efektywnie. Jest to dla Jednostki dominującej szczególnie istotna kwestia, gdyż na jej przewagę konkurencyjną w dużym stopniu ma wpływ wysoki poziom z informatyzowania działań i sprawność realizowanych procesów.

W celu zminimalizowania ryzyka związanego z niesprawnością systemu informatycznego, tworzone są kopie bezpieczeństwa wszystkich danych. Back-up danych przeprowadzany jest w 3 godzinnych odstępach czasowych, w związku z tym w przypadku ewentualnej awarii odtworzenie informacji nie wpłynie na bieżące funkcjonowanie Jednostki dominującej. Podpisana przez Spółkę umowa z autorem systemu informatycznego zakłada bieżący serwis systemu a własny agregat prądowórczy zapewnia bezpieczeństwo zasilania serwerów.

Ryzyko podwyższenia stóp procentowych

Głównym ryzykiem związanym z udzielonym Spółce Everest Finanse Spółka z o.o. Sp.k. finansowaniem zewnętrznym (pożyczki i kredyty) jest podwyższenie stóp procentowych. Ryzyko stóp procentowych wynika ze zmienności rynków finansowych i przejawia się w zmianach ceny pieniądza. Ryzyko to ma istotny wpływ na zmianę wielkości spłacanych zobowiązań finansowych. Skutki zmian stóp procentowych równoważone są poprzez portfel aktywów finansowych oprocentowanych wg stałych stóp procentowych. W dotychczasowej działalności Jednostki dominującej zmiany stóp procentowych nie wpływały w istotny sposób na sytuację finansową.

Ryzyko związane z wprowadzeniem nowych produktów

Szukając nowych obszarów rozwoju Spółka podejmuje działania zmierzające do wykreowania nowych produktów mogących stanowić odpowiedź na zidentyfikowany na rynku popyt. Istnieje ryzyko, iż poniesione nakłady na takie działania okażą się nieefektywne. W bieżącym roku Spółka zamierza wprowadzić do swojego portfela produktowego nową kategorię pożyczek – pożyczki na wyższe wartości – do 8.000 zł i na dłuższe, niż oferowane obecnie okresy – do 3 lat. Aby ograniczyć ryzyko plan wprowadzenia produktu na rynek, zakłada oparcie się na oferowaniu nowego produktu już zweryfikowanym, poprzez wcześniejszą współpracę, Klientom. Proces wdrażania nowego produktu zostanie także ograniczony do niezagrażającej Spółce skali aż do momentu upewnienia się co do jego efektywności.

Rozdział 6. Oświadczenia Zarządu Emitenta

Poznań, dnia 27.05.2015 r.

OŚWIADCZENIE ZARZĄDU KOMPLEMENTARIUSZA

Oświadczamy, że wedle naszej najlepszej wiedzy, roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Everest Finance oraz jej wynik finansowy, oraz że sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Everest Finance zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej Everest Finance, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Jednocześnie oświadczamy, że podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący badania tego sprawozdania, spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Prezes Zarządu
Marek Jankowski

Marek Jankowski
Prezes Zarządu Komplementariusza

Wiceprezes Zarządu
Damian Hawryluk

Damian Hawryluk
Wiceprezes Zarządu Komplementariusza

EVEREST FINANCE Spółka z o.o. S. K. A.
ul. Stary Rynek 88
61-772 Poznań

Sąd Rejonowy w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000400369
NIP 777 29 55 240, REGON 300486230

INFOLINIA 801 301 222

TEL./FAKS: 61 28 32 707

www.bocianpozyczki.pl

Rozdział 7. Załączniki

1. Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Everest Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., wraz z informacją dodatkową do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.
2. Raport i opinię z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Everest Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.

